

# GUATEMALA

## MAS DE UN MILLÓN DE PERSONAS EN INSEGURIDAD ALIMENTARIA DE CRISIS O EMERGENCIA

## ANÁLISIS CIF DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA

Diciembre 2019 – Julio 2020  
Publicado en Enero 2020

ACTUAL (DICIEMBRE 2019 – MARZO 2020)		
 <p><b>1.05M</b> 15% de población rural</p> <p>Personas en inseguridad alimentaria aguda severa (Fase 3 y peores de la CIF)</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	197 000 Personas en Emergencia
	Fase 3	850 000 Personas en Crisis
	Fase 2	2 341 000 Personas en Estrés
	Fase 1	3 489 000 Personas sin inseguridad alimentaria

PROYECTADA ABRIL 2020 – JULIO 2020		
 <p><b>1.32M</b> 19% de población</p> <p>Personas en inseguridad alimentaria aguda severa (Fase 3 y peores de la CIF)</p> <p>REQUIEREN ACCIÓN URGENTE</p>	Fase 5	0 Personas en Catástrofe
	Fase 4	226 000 Personas en Emergencia
	Fase 3	1 098 000 Personas en Crisis
	Fase 2	2 496 000 Personas en Estrés
	Fase 1	3 057 000 Personas sin inseguridad alimentaria

### Resumen

Desde diciembre de 2019 hasta marzo de 2020, 850.000 personas en las zonas rurales están en la fase 3 (crisis) del CIF y unas 197.000 en la fase 4 (emergencia), en total 1,05 millones de personas, y requieren una acción urgente. Este total aumentará a más de 1,32 millones entre abril y julio de 2020.

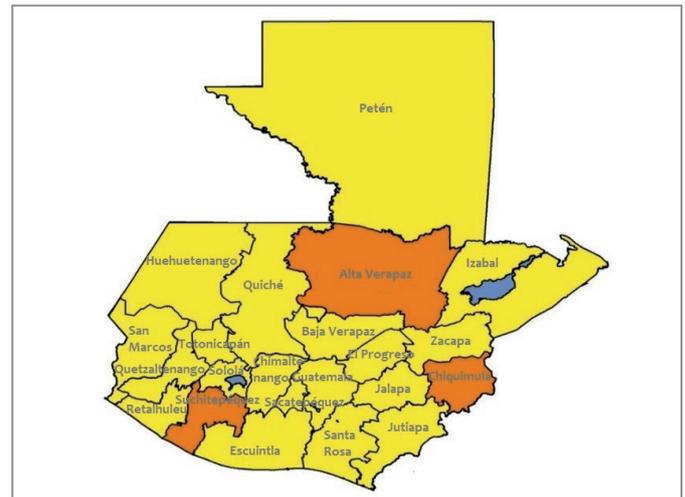
Hasta marzo de 2020, los departamentos clasificados en Fase 3 son Alta Verapaz, Chiquimula y Suchitepéquez. De abril a julio de 2020 a estos departamentos en Fase 3 se añadirán los departamentos de Baja Verapaz, Huehuetenango, Quiché y Retalhuleu.

Los hogares más vulnerables de las zonas rurales están integrados principalmente por agricultores de subsistencia, quienes están experimentando una situación de inseguridad alimentaria fase 2 (acentuada), caracterizado por un consumo pobre de alimento. Esta condición es provocada por la disminución de sus reservas de granos básicos. Sin embargo, esta situación puede mejorar al final del período actual. El acceso a los alimentos de las familias mejorara debido a la salida de la cosecha de granos básicos de la región de occidente, la cosecha de postrera de la región oriente, la cosecha de granos básicos de la región norte y el inicio de la demanda de mano de obra, particular para el corte de café, un cultivo importante en algunos departamentos, y cuya producción se mantiene en niveles medios, similares a los de 2018. Estos dos eventos mejoran la disponibilidad y el acceso a los alimentos en este periodo.

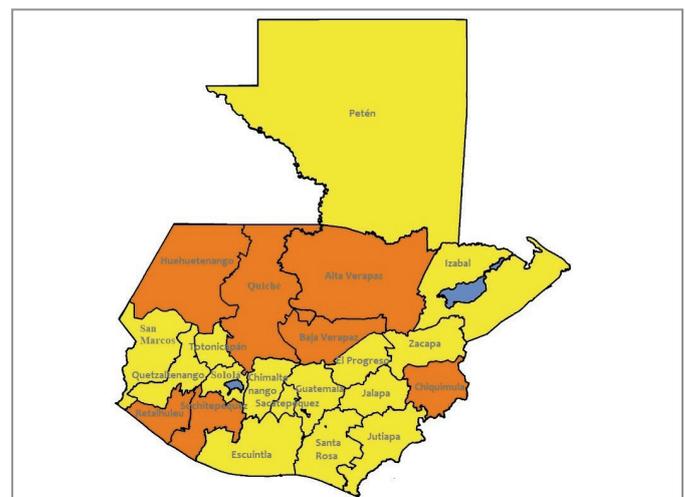
### Factores causales clave

Entre los principales factores causales que contribuyen a la inseguridad alimentaria aguda de estos hogares se resalta las pérdidas de cosecha recientes y la baja remuneración que reciben las familias que se dedican al trabajo asalariado y/o jornal agrícola; el cual es suficiente para cubrir el costo de la Canasta Básica de Alimentaria. En el último año, los precios del maíz blanco principalmente de las familias rurales, se ha mantenido por arriba del promedio de los últimos cinco años, lo que ha limitado el acceso a otros servicios, tales como, la atención sanitaria, la educación y la vivienda, entre otros. Esta situación ha obligado a las familias a implementar distintas estrategias de afrontamiento que les han permitido paliar estas condiciones adversas. Así mismo, el inicio de la demanda de mano de obra ha ayudado a las familias a generar ingresos, propiciando en cierta medida el acceso a los alimentos.

### SITUACIÓN ACTUAL Diciembre 2019 - Marzo 2020



### SITUACIÓN PROYECTADA Abril 2020 – Julio 2020



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas



## RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL (Diciembre 2019 – Marzo 2020)

Se analizaron los 22 departamentos del territorio Guatemalteco, que consideran 6.8 millones de habitantes<sup>1</sup>. Este análisis solo incluye hogares rurales de todos los departamentos de Guatemala. Existe una diversidad de medios de vida (13) en el país, los departamentos clasificados en Fase 3 (Crisis) de la escala de inseguridad alimentaria aguda de la CIF son: zonas de venta de mano de obra en agroindustria y producción de granos básicos de la Costa Sur (Zona GT12), zona de granos básicos de subsistencia y venta de mano de obra de café, hortalizas y frutas de oriente (Zona GT11), la zona de producción de café, cardamomo, silvicultura y hortalizas (Zona GT05) y la zona de granos básicos de subsistencia y venta de mano de obra en café, hortalizas y frutas de temporada de Oriente (zonaGT10).

El análisis clasifica en Fase 3 (Crisis) los departamentos de Alta Verapaz, Chiquimula y Suchitepéquez. En Fase 2 (acentuada) se encuentran el resto de departamentos del país. En total, las personas en Fase 4 son cerca de 197, 000 (3% de la población analizada). En Fase 3 hay alrededor de 850, 000 (el 12%).

Los mayores porcentajes de población en fases 3 y 4 residen en los departamentos de Chiquimula y Suchitepéquez (ambos departamentos con 26% de la población en dicha fase) y Alta Verapaz (con 23%). Sin embargo, la mayor cantidad de personas en Fases 3 y 4 residen en Alta Verapaz con más de 192, 000 personas en esta situación, seguido de Huehuetenango y Quiché con alrededor de 143, 000 y 109, 000 respectivamente.

El análisis muestra que los hogares en fase 3 y 4 tienen brechas en el consumo de alimentos necesarios para cubrir sus necesidades de aporte calórico. En términos de estrategias de afrontamiento relacionadas al consumo (rCSI), los hogares con puntajes más severos (fase indicativa 3–crisis, con igual o mayor de 19) están entre el 20 y el 25% y según el Puntaje de Consumo de Alimentos (FCS) 6 al 9% de hogares con consumo pobre y entre el 15-30%, están consumiendo menos de 3 grupos de alimentos. Los departamentos con un consumo alimentario peor según estos indicadores son Chiquimula, Quiché, Sololá, Suchitepéquez y Retalhuleu. Sin embargo, parte de estos hogares apenas son capaces de cubrir estas necesidades o de evitar déficits importantes, pero sólo mediante el agotamiento de sus activos y recurriendo a estrategias de afrontamiento consideradas de crisis o emergencias tales como: solicitar crédito para alimentos, consumo de semillas o vender activos productivos o del hogar.

En algunos departamentos las fuentes de información disponibles señalan un incremento de niños/as con desnutrición aguda como el caso de Sacatepéquez, Escuintla y Zacapa, aunque aún con prevalencias inferiores al 5% y la tasa de defunción en menores de 5 años de edad. Históricamente ha sido inferior a una muerte por cada diez mil niños por día.

Los ciclos productivos de Primera han tenido rendimientos inferiores a lo normal por disminución e irregularidad de las lluvias en los meses de junio y agosto, principalmente en los departamentos de El Progreso, Zacapa, Chiquimula y Guatemala. Es muy probable que los rendimientos en granos básicos mejoren para el ciclo productivo de Postrera y estén en los promedios históricos, esto generaría una mayor oferta de empleos en los meses del segundo semestre de 2019, y mejoraría el acceso y reservas de alimentos a nivel de hogar cuyo agotamiento se esperaba en los meses de noviembre y diciembre 2019.

En varios departamentos del país<sup>2</sup> la corta del café constituye una de las fuentes principales de trabajo jornalero a partir de noviembre. La leve mejora en el precio internacional del café podría servir para mantener la demanda de jornales de forma significativa, lo que podría suponer una mejor condición de la seguridad alimentaria de los hogares que dependen de este rubro. En cuanto al comportamiento de los precios de los alimentos en los departamentos analizados, se presenta una baja de los precios de granos básicos principalmente maíz blanco comparado con el promedio de los cinco años y 2018. Los precios del combustible en general han tenido una tendencia descendente leve, pero arriba en relación a los últimos 5 años, que podría mantenerse para el período de la situación actual.

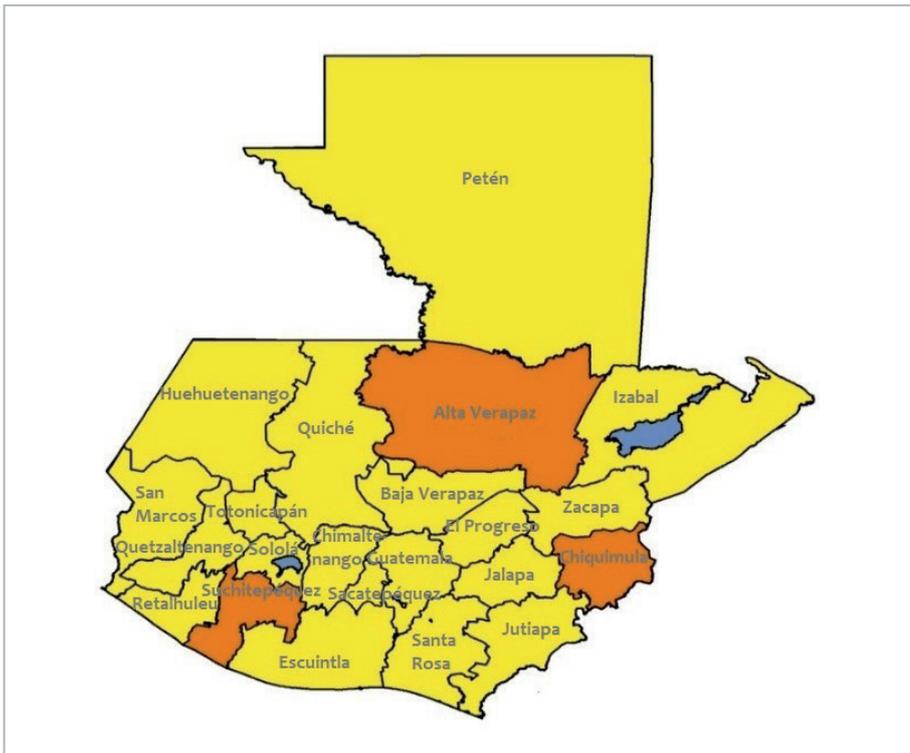
Las pérdidas de cosecha en el ciclo de primera y la consecuente reducción de las reservas de granos básicos en el hogar, la leve tendencia en el aumento de precios de granos básicos, los desplazamientos de población entre los departamentos y las enfermedades diarreicas por consumo de agua no tratada adecuadamente, son los factores que mayormente determinan la inseguridad alimentaria en los departamentos analizados. En los departamentos clasificados en Fase 3: el acceso a los alimentos es considerado como un factor limitante mayor, como es el caso de Alta Verapaz, Chiquimula, y Sacatepéquez.

Los hogares que tienen más riesgo de encontrarse en las Fases 3 y 4, son los que generan sus ingresos principalmente mediante el trabajo jornalero y la agricultura de subsistencia. Estos grupos son los que generalmente gastan una mayor proporción de su ingreso en alimentos y conforman los pobres extremos en el ámbito rural.

<sup>1</sup> La población propuesta en el análisis CIF IAA, tomó como referencia el Censo 2018 – Población rural de 2018.

<sup>2</sup> Según Anacafé, el café se cultiva en los 22 departamentos del país, en 204 de los 340 municipios y genera más de medio millón de empleos durante el año

## MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (Diciembre 2019 – Marzo 2020)



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

El mapa muestra 19 departamentos clasificados en Fase 2 (estrés) y 3 Fase 3 (crisis) de los 22 departamentos, incluidos los del Corredor Seco en Guatemala

El total de personas en Fase 4 es cerca de 197 000 (3% de la población analizada). En Fase 3 hay más de 850 000 (el 12%) Según la tabla de referencia de la CIF esta parte de la población requiere una acción urgente.

La cifra de población en Fase 2 es más de 2.3 millones (34%).

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	835 330	501 198	60	142 006	17	125 299	15	66 826	8	0	0	3	192 125	23
Baja Verapaz	179 195	93 181	52	53 758	30	21 503	12	10 751	6	0	0	2	32 254	18
Chimaltenango	282 476	149 712	53	112 990	40	19 773	7	0	0	0	0	2	19 773	7
Chiquimula	259 892	103 956	40	88 363	34	51 978	20	15 593	6	0	0	3	67 571	26
El Progreso	85 216	42 608	50	34 086	40	8 521	10	0	0	0	0	2	8 521	10
Escuintla	284 650	130 939	46	119 553	42	31 311	11	2 846	1	0	0	2	34 157	12
Guatemala	264 116	132 058	50	110 928	42	21 129	8	0	0	0	0	2	21 129	8
Huehuetenango	843 372	421 686	50	278 312	33	126 505	15	16 867	2	0	0	2	143 372	17
Izabal	241 035	132 569	55	72 310	30	24 103	10	12 051	5	0	0	2	36 154	15
Jalapa	126 848	68 497	54	46 933	37	10 147	8	1 268	1	0	0	2	11 415	9
Jutiapa	238 641	147 957	62	71 592	30	11 932	5	7 159	3	0	0	2	19 091	8
Petén	324 803	194 881	60	97 440	30	29 232	9	3 248	1	0	0	2	32 480	10
Quetzaltenango	307 267	178 214	58	92 180	30	30 726	10	6 145	2	0	0	2	36 871	12
Quiché	642 692	244 222	38	289 211	45	96 403	15	12 853	2	0	0	2	109 256	17
Retalhuleu	139 427	61 347	44	52 982	38	20 914	15	4 182	3	0	0	2	25 096	18
Sacatepéquez	38 103	22 861	60	14 479	38	762	2	0	0	0	0	2	762	2
San Marcos	770 244	385 122	50	284 990	37	84 726	11	15 404	2	0	0	2	100 130	13
Santa Rosa	212 395	95 577	45	99 825	47	14 867	7	2 123	1	0	0	2	16 990	8
Sololá	162 050	89 127	55	48 615	30	19 446	12	4 861	3	0	0	2	24 307	15
Suchitepéquez	288 506	115 402	40	98 092	34	63 471	22	11 540	4	0	0	3	75 011	26
Totonicapán	213 631	96 133	45	85 452	40	29 908	14	2 136	1	0	0	2	32 044	15
Zacapa	136 889	82 133	60	46 542	34	6 844	5	1 368	1	0	0	2	8 212	6
<b>Grand Total</b>	<b>6 876 778</b>	<b>3 489 380</b>	<b>51</b>	<b>2 340 639</b>	<b>34</b>	<b>849 500</b>	<b>12</b>	<b>197 221</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 046 721</b>	<b>15</b>



## RESUMEN DE LA SITUACIÓN PROYECTADA (Abril 2020 – Julio 2020)

La población rural de los departamentos analizados para la situación proyectada es de cerca de 6,8 millones de habitantes rurales de los 22 departamentos del país. En el período entre abril y julio 2020, se considera que las reservas familiares de granos básicos se verán agotadas por la baja producción de postrera de 2019.

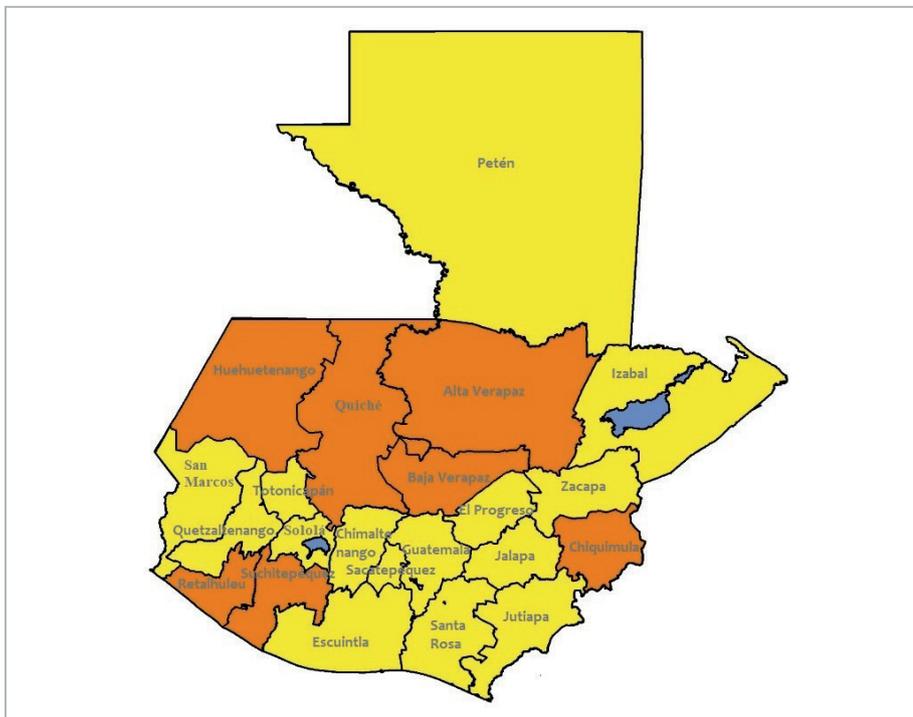
Con el inicio de la estación seca, se espera un alza en los precios de los granos básicos. La finalización de la cosecha de postrera y del café reducirá sustancialmente las opciones de ingresos de las familias. Esto, consecuentemente limitará el acceso de alimentos que deben ser comprados, debido a que las reservas no serán las óptimas para suplir las necesidades alimentarias como en época normal.

Se espera un deterioro en todas las dimensiones de la seguridad alimentaria (disponibilidad, acceso y utilización de los alimentos); se podría aumentar el déficit en la calidad de los alimentos y posiblemente también podrían aparecer en las cantidades consumidas. En varias áreas analizadas, los hogares serán capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias, pero sólo de forma marginal y mediante el agotamiento de sus activos de medios de vida. Se plantea un escenario para la situación proyectada de aumento en la tendencia de precios de granos básicos, y el agotamiento de reservas; puede existir limitada calidad de agua para consumo humano. También habrá un aumento de la incidencia de enfermedades diarreicas, dengue y posiblemente de influenza a inicios de la temporada lluviosa en los meses de mayo y junio 2020.

Para la situación proyectada, los departamentos de Alta Verapaz, Baja Verapaz, Chiquimula, Huehuetenango, Quiché, Retalhuleu y Suchitepéquez estarán en Fase 3 (crisis) el resto de los departamentos se han clasificado en fase 2 (acentuada). En total se espera que cerca de 226, 000 personas (3% de la población) estén en Fase 4 y cerca de 1, 098, 000 (16% de la población) estén en Fase 3.

Sololá y Chiquimula tendrán la mayor proporción de hogares en Fases 3 y 4 llegando en ambos casos al 29 y 33 % respectivamente en ambas fases. En términos absolutos, los departamentos con mayor población en Fases 3 y 4 serán Huehuetenango y Alta Verapaz que tendrían la mayor población en Fases 3 o peor con cerca de 211,000 y 209,000 personas respectivamente, reflejando el 30% del total de la población clasificada en Fases 3 y 4.

# MAPA DE LA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (Marzo – Julio 2020)



### Leyendas del mapa

#### Clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda en Fases

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

El mapa muestra 15 departamentos clasificados en Fase 2 (estrés) y 7 en Fase 3 (crisis).

El total de personas en Fase 4 es de cerca de 226 000 (3% de la población proyectada). En Fase 3 cerca de 1.1 millones (el 15%) Según la tabla de referencia de la CIF esta población requiere una acción urgente.

La cifra de población en Fase 2 es cerca de 2.5 millones (36%).

Departamentos	Población Total	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Alta Verapaz	835 330	501 198	60	125 299	15	142 006	17	66 826	8	0	0	3	208 832	25
Baja Verapaz	179 195	93 181	52	50 174	28	25 087	14	10 751	6	0	0	3	35 838	20
Chimaltenango	282 476	107 340	38	146 887	52	28 247	10	0	0	0	0	2	28 247	10
Chiquimula	259 892	77 967	30	96 160	37	64 973	25	20 791	8	0	0	3	85 764	33
El Progreso	85 216	32 382	38	40 903	48	11 930	14	0	0	0	0	2	11 930	14
Escuintla	284 650	128 092	45	113 860	40	37 004	13	5 693	2	0	0	2	42 697	15
Guatemala	264 116	92 440	35	132 058	50	39 617	15	0	0	0	0	2	39 617	15
Huehuetenango	843 372	278 312	33	354 216	42	193 975	23	16 867	2	0	0	3	210 842	25
Izabal	241 035	132 569	55	69 900	29	26 513	11	12 051	5	0	0	2	38 564	16
Jalapa	126 848	58 350	46	54 544	43	12 684	10	1 268	1	0	0	2	13 952	11
Jutiapa	238 641	133 638	56	8 1137	34	14 318	6	9 545	4	0	0	2	23 863	10
Petén	324 803	194 881	60	90 944	28	35 728	11	3 248	1	0	0	2	38 976	12
Quetzaltenango	307 267	153 633	50	107 543	35	36 872	12	9 218	3	0	0	2	46 090	15
Quiché	642 692	224 942	35	263 503	41	134 965	21	19 280	3	0	0	3	154 245	24
Retalhuleu	139 427	61 347	44	46 010	33	26 491	19	5 577	4	0	0	3	32 068	23
Sacatepéquez	38 103	20 956	55	15 241	40	1 905	5	0	0	0	0	2	1 905	5
San Marcos	770 244	346 609	45	308 097	40	100 131	13	15 404	2	0	0	2	115 535	15
Santa Rosa	212 395	91 329	43	93 453	44	23 363	11	4 247	2	0	0	2	27 610	13
Sololá	162 050	72 922	45	59 958	37	24 307	15	4 861	3	0	0	2	29 168	18
Suchitepéquez	288 506	115 402	40	89 436	31	69 241	24	14 425	5	0	0	3	83 666	29
Totonicapán	213 631	68 361	32	104 679	49	36 317	17	4 272	2	0	0	2	40 589	19
Zacapa	136 889	71 182	52	52 017	38	12 320	9	1 368	1	0	0	2	13 688	10
<b>Grand Total</b>	<b>6 876 778</b>	<b>3 057 033</b>	<b>44</b>	<b>2 496 019</b>	<b>36</b>	<b>1 097 994</b>	<b>16</b>	<b>225 692</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1 323 686</b>	<b>19</b>



## RECOMENDACIONES PARA LA ACCIÓN

### Prioridades de Respuesta

Poblaciones y municipios en los que una mayor proporción de los hogares han agotado sus reservas y probablemente se encuentren empleando estrategias de crisis y emergencias, deben ser identificados y priorizados. En ellos deben llevarse a cabo intervenciones y acciones urgentes de ayuda alimentaria y de otros tipos que se definan en los Planes de Acción de Gobierno en coordinación con actores e instituciones nacionales e internacionales, en el corto plazo.

Los objetivos de respuesta prioritaria deberán ser orientados a proteger medios de vida y reducir brechas de consumo de alimentos en hogares en Fases 3 y 4, y desde luego, continuar con acciones para reducción de riesgos y protección de medios de vida. Las acciones específicas de respuesta serán definidas con los actores locales, municipales y mancomunidades; programas y proyectos, a corto plazo.

### Monitoreo de situación y actualización de actividades

- Presentar ante el Consejo Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (CONASAN), gobiernos locales y socios, los resultados y plantilla del análisis para su conocimiento, validación e implementación.
- Se recomienda que a través del CONASAN se elabore una propuesta de respuesta inmediata que permita reducir las brechas de consumo entre las poblaciones en fases 3 y 4, con el fin de salvar vidas.
- Se sugiere que a través de CONASAN se prepare una propuesta de trabajo a mediano plazo dirigida a proteger los medios de vida de la población en fases 2,3 y 4, como medida de mitigación y prevención de riesgo a prolongar la crisis alimentaria.
- Para futuros análisis, procurar la participación de otros socios globales de la CIF, como lo son FAO, UNICEF, Save the Children, OXFAM; así como de otras instituciones claves a nivel nacional, con el fin de buscar su involucramiento en las acciones derivadas de la presentación del análisis.
- Continuar con el monitoreo y seguimiento de indicadores de resultados (principalmente sobre del consumo de alimento y cambios de medios de vida a nivel de hogar), buscando garantizar disponibilidad de información reciente para el próximo análisis CIF de Inseguridad Alimentaria Aguda (IAA) en 2020, el ajuste y calibración de los indicadores de cambio de medios de vida y el monitoreo de los supuestos utilizados para la clasificación proyectada.

### Factores de riesgo a monitorear

Es necesario monitorear factores de riesgo clave: perspectivas climáticas, tendencia de precios, reservas de granos básicos (principalmente maíz y frijol), movilización interdepartamental, pérdidas de empleos agrícolas y enfermedades diarreicas y de transmisión por vectores. La evolución de estos factores podría generar la necesidad de actualizar el análisis, a finales del primer semestre de 2020.



## PROCESO Y METODOLOGÍA

Las instituciones fueron convocadas por parte de Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional- SESAN. Previamente, se definieron las áreas a incluir en el análisis, y por consenso se tomó la decisión de clasificar todo el país y sus 22 departamentos (solo su población rural). Durante el taller, los participantes se dividieron en 6 grupos (cada grupo con 3 o 4 departamentos). Se distribuyeron los participantes y cada grupo estuvo integrado por personal con conocimiento en diferentes áreas relacionadas a la Seguridad Alimentaria y Nutricional, área de análisis, enfoque CIF y manejo del sistema de soporte de la información (SSI) de 12 instituciones entre entidades gubernamentales, ONGs internacionales, nacionales, así como, socios globales de la CIF presentes en la región del SICA. Para cada grupo se asignó un facilitador y se integraron de acuerdo a conocimiento del área analizada y su experticia en SAN. Todos los participantes habían recibido previamente su curso de formación en CIF Nivel I v.3.0. En cada grupo se revisaron las evidencias y se desarrolló la clasificación de las áreas de análisis en conjunto de los factores de contribución y elementos de resultado, tanto la situación actual como la proyectada. Además, se realizaron plenarios en los pasos claves para dar realimentación y orientación del proceso, y buscar el consenso de todo el equipo de análisis. Como población de referencia se tomó los datos oficiales publicados a la fecha por el INE (Censo 2018). Al publicarse datos desagregados por departamento y área de residencia para 2020, se realizará la actualización correspondiente para la situación proyectada y actualización de cifras de población para la situación actual.

Entre las fuentes principales utilizadas está la Evaluación de Emergencia de Seguridad Alimentaria (EFSA) PMA-SESAN (nov 2019), fue la fuente principal, complementada con fuentes del MAGA, MSPAS, INE, ANACAFE, OXFAM-ACH, Sistema de alerta de producción agrícola y pastos (JRC-EC), Sistema de Información del Observatorio de la Tierra. La mayor parte de evidencias utilizadas contribuyeron a el nivel de evidencia del análisis como medio o alto, según la zona considerada.

### Limitaciones del análisis

- Poca disponibilidad de evidencia desagregada y actualizada de indicadores de estado nutricional y mortalidad.
- Ausencia de indicadores de utilización de los alimentos particularmente de acceso a agua potable y lactancia materna desagregados y actualizados por departamento
- Previamente al análisis, no se contó con toda la evidencia disponible en el repositorio de evidencias. El repositorio sólo se finalizó durante el taller.
- No se tuvo participación de personal del MIDES, INE, FAO, OXFAM. El período de transición de autoridades gubernamentales y la fecha en la cual se realizó el taller de análisis, limitaron la participación de personas e instituciones.
- Ausencia de información sobre las intervenciones humanitarias tanto para el análisis de la situación actual como el de la situación proyectada

### Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un grupo de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad y características de crisis de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición Aguda así como de Inseguridad Alimentaria Crónica, con base en normas internacionales. La CIF consiste en cuatro Funciones que se refuerzan mutuamente, cada una con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos). Los parámetros centrales de la CIF incluyen la construcción de consenso, convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta informar la respuesta ante emergencias así como informar políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.

Para la CIF, Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones dentro de un período corto de tiempo, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

### Para mayor información contactar:

#### Mendoza, Juan Roberto

Coordinador Nacional de la CIF SESAN /Guatemala  
[juan.mendoza@sesan.gob.gt](mailto:juan.mendoza@sesan.gob.gt)

Unidad de Soporte Global  
[www.ipcinfo.org](http://www.ipcinfo.org)

PROGRESAN-SICA  
[www.sica.int/san](http://www.sica.int/san)

Este análisis se ha desarrollado bajo la dirección de la Secretaría de Seguridad Alimentaria y Nutricional – SESAN, Guatemala. Ha sido posible mediante el apoyo técnico y financiero de la Unidad de Soporte Global – USG/CIF y del PROGRESAN-SICA

La clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF, desarrollados e implementados mundialmente por los Socios de la CIF - Acción contra el Hambre, CARE, CILSS, EC-JRC, FAO, FEWSNET, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, IGAD, Oxfam, PROGRESAN-SICA, SADC, Save the Children, UNICEF y PMA.

### Socios de Análisis de la CIF:

