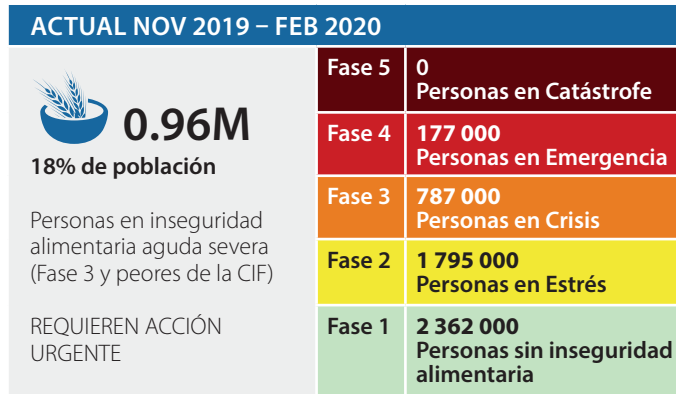


# HONDURAS

## CASI UN MILLÓN DE PERSONAS EN SITUACIÓN DE GRAVE INSEGURIDAD ALIMENTARIA

## ANÁLISIS CIF DE INSEGURIDAD ALIMENTARIA AGUDA

Noviembre 2019 – Junio 2020  
Publicado en diciembre 2019



### Resumen

De noviembre de 2019 a febrero de 2020, cerca de 962 mil personas se encuentran en Fase 3 de la CIF o en Fases más severas y por tanto requieren acciones urgentes. Esta cifra aumentará a 1.22 millones entre marzo y junio de 2020.

Hasta febrero de 2020, los departamentos clasificados en Fase 3 son El Paraíso, Francisco Morazán (excepto distrito central), Intibucá, La Paz, Copán, Choluteca y Valle. De febrero a marzo de 2020 a estos departamentos en Fase 3 se añadirán los departamentos de Comayagua, Lempira, Ocotepeque y Santa Bárbara.

La población que se encuentra en peores condiciones la componen principalmente agricultores de subsistencia que han tenido pérdidas de granos básicos superiores al 50% y que se ven obligados a utilizar estrategias de afrontamiento de crisis y emergencia para solventar sus brechas alimentarias, como la migración. En este grupo el gasto en alimentos puede representar más del 75% del gasto total.

### Factores causales clave



#### Sequía

En las áreas más afectadas, la sequía prolongada ha provocado pérdidas en la cosecha de primera en maíz y frijol afectando la reserva de granos en los hogares y el acceso a la compra de otros alimentos.



#### Café precios

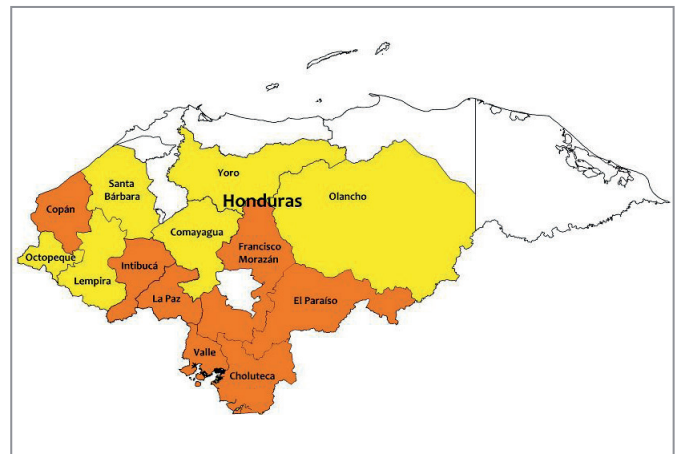
El descenso de los precios internacionales del café, afecta el ingreso de los caficultores y consecuentemente a las familias de cortadores que trabajan por jornal ya que obliga a los primeros a bajar el precio de la mano de obra o a prescindir de ella.



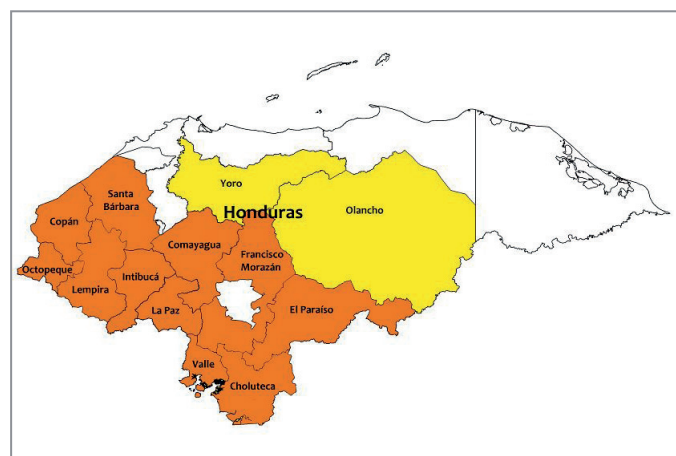
#### Otros factores

Otros factores son el alza de precios de granos básicos, la migración y el bajo rendimiento de frijol esperado en el ciclo de postre que podría quedar afectado por los frentes fríos.

### SITUACIÓN ACTUAL Nov 2019 - Feb 2020

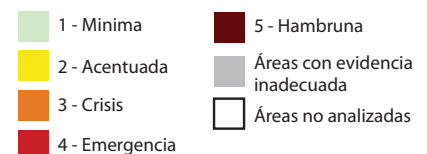


### SITUACIÓN PROYECTADA Marzo – Junio 2020



### Leyendas del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF





## RESUMEN DE LA SITUACIÓN ACTUAL (Noviembre 2019 – Febrero 2020)

Se analizaron 13 departamentos del territorio hondureño, que incluyen 5.1 millones de habitantes sin considerar el Distrito Central. El contexto se caracteriza por una sequía prolongada, la pobreza multidimensional y una limitada cobertura de programas y proyectos de protección social. El análisis CIF de la inseguridad alimentaria crónica realizado en 2018, indica que al menos un millón de personas de la población analizada se encuentra en los Niveles 3 y 4 de inseguridad alimentaria crónica.

El análisis clasifica en Fase 3 los departamentos de Valle, Choluteca, Francisco Morazan y El Paraíso, Copán, Intibucá y La Paz. En Fase 2 se encuentran los departamentos de Ocotepeque, Olancho y Yoro. En total, las personas en Fase 4 son cerca de 177 000 (3% de la población analizada). En Fase 3 hay alrededor de 787 000 (el 15%).

El mayor porcentaje de población en fases 3 y 4 se da en el departamento de Valle donde representan el 30% de la población. Por detrás de Valle, los mayores porcentajes en fases 3 y 4 se dan en los departamentos de Intibucá (26%) y La Paz y Choluteca (ambos con 25%). Sin embargo, la mayor cantidad de personas en Fases 3 y 4 se da en Choluteca con cerca de 117 000 en esta situación, seguido de El Paraíso y Olancho con alrededor de 99 000 y 97 000 respectivamente.

El análisis muestra que en una parte de los hogares en fase 3 y 4 muestra brechas en el consumo de alimentos necesarios para cubrir sus necesidades de aporte calórico. En términos de la Escala de Hambre en el Hogar (HHS), los hogares con HHS moderado o de una categoría más severa están entre el 9 y el 30% según el departamento considerado. Los departamentos con un consumo alimentario peor según este indicador son Choluteca, El Paraíso, Francisco Morazán, La Paz y Valle. Sin embargo, parte de estos hogares apenas son capaces de cubrir estas necesidades o de evitar déficits importantes, pero sólo mediante el agotamiento de sus activos y el recurso a estrategias de afrontamiento consideradas de crisis o emergencias. En todos los departamentos considerados, según el indicador de estrategias de afrontamiento relacionadas con los medios de vida, los hogares que emplean estrategias consideradas de crisis o emergencias estarían entre el 30 y 70%.

Fuentes disponibles señalan que los valores de desnutrición aguda podrían ser inferiores al 5% y la mortalidad en menores de 5 años de edad históricamente ha sido inferior a una muerte por cada diez mil niños por día.

Las pérdidas de cosecha y la consecuente reducción de las reservas de granos básicos en el hogar, la tendencia al aumento de precios de granos básicos, los desplazamientos de población entre los departamentos, la epidemia de dengue, las enfermedades diarreicas por consumo de agua no tratada adecuadamente y la disminución de la demanda de mano de obra jornalera en el cultivo del café causada por la disminución de su precio, son los factores que mayormente determinan la inseguridad alimentaria en los departamentos analizados. En los departamentos clasificados en Fase 3: el acceso a los alimentos es considerado como un factor limitante mayor y, en el caso de Copán, como un limitante extremo; la disponibilidad de los alimentos se ha considerado como un limitante mayor en Francisco Morazán, La Paz, Valle y Choluteca; la utilización de los alimentos aparece como un factor limitante mayor sólo en Francisco Morazán e Intibucá.

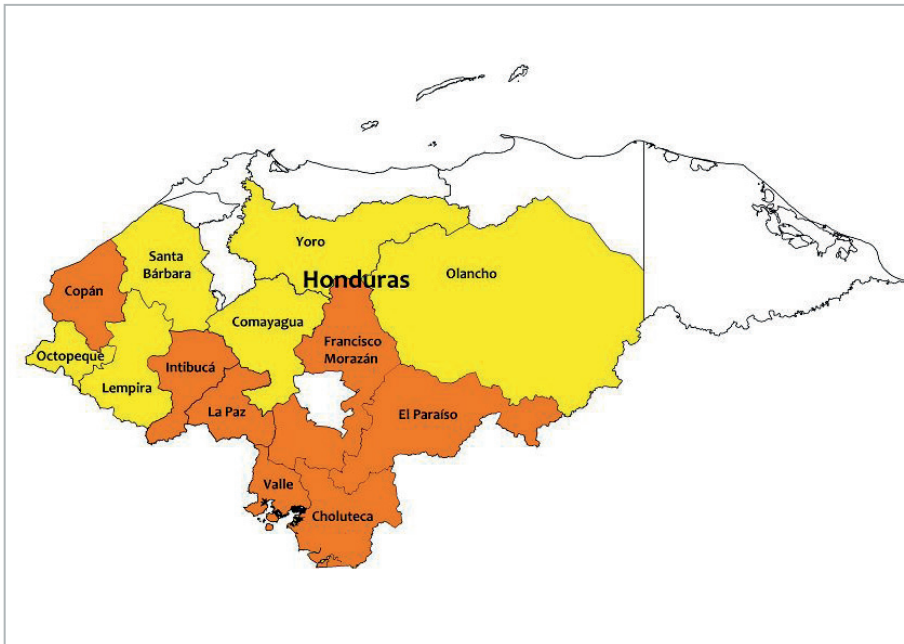
Los hogares que tienen más riesgo de encontrarse en las Fases 3 y 4 son los que generan sus ingresos principalmente mediante el trabajo jornalero y los agricultores de subsistencia. Estos grupos son los que generalmente gastan una mayor proporción de su ingreso en alimentos y conforman los pobres extremos en el ámbito rural.

En el mismo período de 2018, los departamentos de Valle, La Paz, El Paraíso, Choluteca, Francisco Morazán y Copán fueron clasificados en Fase 2.

En cuanto a la ayuda humanitaria alimentaria, esta finalizó en octubre y no fue considerada dentro del período de análisis.



## MAPA DE LA SITUACIÓN ACTUAL Y TABLA DE POBLACIÓN (Nov 2019 – Feb 2020)



### Leyendas del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

- 1 - Minima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Departamentos	Población Rural	Fase 1		Fase 2		Phase 3		Phase 4		Phase 5		Fase de área	Fase 3 +	
		#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%	#personas	%		#personas	%
Choluteca	469 848	234 924	50	117 462	25	93 969	20	23 492	5	0	0	3	117 461	25
Comayagua	562 033	196 711	35	281 016	50	73 064	13	11 240	2	0	0	2	84 304	15
Copán	406 965	203 482	50	113 950	28	73 253	18	16 278	4	0	0	3	89 531	22
El Paraíso	448 119	201 653	45	147 879	33	76 180	17	22 405	5	0	0	3	98 585	22
Francisco Morazán	389 704	144 190	37	159 778	41	66 249	17	19 485	5	0	0	3	85 734	22
Intibucá	260 344	88 516	34	104 137	40	52 068	20	15 620	6	0	0	3	67 688	26
La Paz	220 892	66 267	30	99 401	45	48 596	22	6 626	3	0	0	3	55 222	25
Lempira	357 783	189 624	53	118 068	33	35 778	10	14 311	4	0	0	2	50 089	14
Ocotepeque	162 638	81 319	50	60 176	37	16 263	10	4 879	3	0	0	2	21 142	13
Olancho	570 847	268 298	47	205 504	36	85 627	15	11 416	2	0	0	2	97 043	17
Santa Bárbara	462 774	273 036	59	111 065	24	69 416	15	9 255	2	0	0	2	78 671	17
Valle	187 460	84 357	45	46 865	25	46 865	25	9 373	5	0	0	3	56 238	30
Yoro	622 006	329 663	53	230 142	37	49 760	8	12 440	2	0	0	2	62 200	10
<b>Total</b>	<b>5 121 413</b>	<b>2 362 040</b>	<b>46</b>	<b>1 795 443</b>	<b>35</b>	<b>787 088</b>	<b>15</b>	<b>176 820</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>963 908</b>	<b>18</b>



## RESUMEN DE LA SITUACIÓN PROYECTADA (Marzo – Junio 2020)

### Supuestos el análisis

Se plantea un escenario para la situación proyectada de aumento en la tendencia de precios de granos básicos, se podrían agudizar las pérdidas de cosecha y el agotamiento de reservas, reducción del precio internacional del café que disminuye la demanda del jornal y los pequeños productores tendrán menos ingresos; puede existir limitada disponibilidad y calidad de agua para consumo humano. También habrá un aumento de la incidencia de enfermedades diarreicas, dengue y posiblemente influenza H1N1.

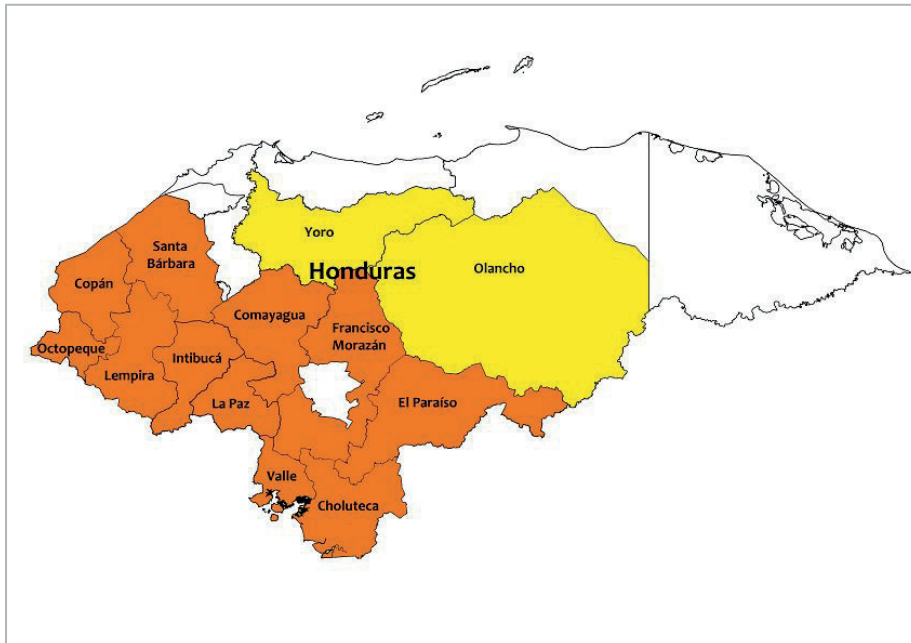
Se espera un deterioro en todas las dimensiones de la seguridad alimentaria (disponibilidad, acceso y utilización de los alimentos); se podría aumentar el déficit en la calidad de los alimentos y posiblemente también podrían aparecer en las cantidades consumidas. En varias áreas analizadas los hogares serán capaces de satisfacer sus necesidades alimentarias, pero solo de forma marginal y mediante el agotamiento de sus activos esenciales de medios de vida

### Proyección

Todos los departamentos con la excepción de Yoro y Olancho estarán en Fase 3 durante el período proyectado. En total se espera que aproximadamente 258 000 personas (5% de la población) estén en Fase 4 y 963 000 (19% de la población) estén en Fase 3.

Valle y Choluteca tendrán la mayor proporción de hogares en Fases 3 y 4 llegando en ambos casos al 35% del total. En términos absolutos, los departamentos con mayor población en Fases 3 y 4 serán Choluteca, Comayagua y el Paraíso con cerca de 164 000, 135 000 y 125 000 personas en Fases 3 y 4 respectivamente.

## MAPA DE LA SITUACIÓN PROYECTADA Y TABLA DE POBLACIÓN (Marzo – Junio 2020)



### Leyendas del mapa

Clasificación de Fases de Inseguridad Alimentaria Aguda de la CIF

- 1 - Mínima
- 2 - Acentuada
- 3 - Crisis
- 4 - Emergencia
- 5 - Hambruna
- Áreas con evidencia inadecuada
- Áreas no analizadas

Departments	Rural Population	Fase 1		Fase 2		Fase 3		Fase 4		Fase 5		Area Fase	Fase 3 +	
		#people	%	#people	%	#people	%	#people	%	#people	%		#people	%
Choluteca	469,848	164,446	35	140,954	30	117,462	25	46,984	10	0	0	3	164,446	35
Comayagua	562,033	168,609	30	258,535	46	118,026	21	16,860	3	0	0	3	134,886	24
Copán	406,965	174,994	43	130,228	32	81,393	20	20,348	5	0	0	3	101,741	25
El Paraíso	448,119	188,209	42	134,435	30	89,623	20	35,849	8	0	0	3	125,472	28
Francisco Morazán	389,704	140,293	36	155,881	40	74,043	19	19,485	5	0	0	3	93,528	24
Intibucá	260,344	88,516	34	85,913	33	65,086	25	20,827	8	0	0	3	85,913	33
La Paz	220,892	61,849	28	92,774	42	57,431	26	8,835	4	0	0	3	66,266	30
Lempira	357,783	168,158	47	114,490	32	53,667	15	21,466	6	0	0	3	75,133	21
Ocotepeque	162,638	69,934	43	60,176	37	26,022	16	6,505	4	0	0	3	32,527	20
Olancho	570,847	245,464	43	222,630	39	91,335	16	11,416	2	0	0	2	102,751	18
Santa Bárbara	462,774	198,992	43	152,715	33	92,554	20	18,510	4	0	0	3	111,064	24
Valle	187,460	74,984	40	46,865	25	46,865	25	18,746	10	0	0	3	65,611	35
Yoro	622,006	311,003	50	248,802	40	49,760	8	12,440	2	0	0	2	62,200	10
<b>Total</b>	<b>5,121,413</b>	<b>2,055,451</b>	<b>40</b>	<b>1,844,398</b>	<b>36</b>	<b>963,267</b>	<b>19</b>	<b>258,271</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>1221538</b>	<b>24</b>



## RECOMENDACIONES PARA LA ACCION

### Prioridades de Respuesta

Poblaciones y municipios en los que una mayor proporción de los hogares han agotado sus reservas y están empleando estrategias de crisis y emergencias, deben ser identificados y priorizados. En ellos deben llevarse a cabo intervenciones y acciones estratégicas de ayuda alimentaria y de otros tipos que se definan en los Planes de Acción de Gobierno en coordinación con actores e instituciones nacionales e internacionales. Los objetivos de respuesta prioritaria deberán ser orientados a proteger medios de vida y reducir brechas de consumo de alimentos en hogares en Fases 3 y 4, y desde luego, continuar con acciones para reducción de riesgos y protección de medios de vida. Las acciones específicas de respuesta serán definidas con los actores locales, municipales y mancomunidades; programas y proyectos, a corto plazo.

### Monitoreo de situación y actualización de actividades

Presentar el informe a instancias tales como: la Coordinación General de Gobierno, al Sistema Nacional de Gestión de Riesgos –SINAGER y posteriormente al CONASAN

Se presentará a entidades de cooperación y otras entidades vinculadas con la respuesta para enfrentar esta situación de Inseguridad Alimentaria en Honduras.

Se recomienda mejorar la recolección de datos de indicadores principalmente del estado nutricional y mortalidad. Así mismo, se recomienda continuar desde UTSAN con la implementación del monitoreo de indicadores de seguridad alimentaria nutricional y fortalecer el SISESAN como principal repositorio nacional de las fuentes y evidencias, que sustenten otros futuros análisis de CIF acordes al calendario estacional, así como, gestionar cobertura e indicadores según sea relevante para cerrar brechas de calidad de datos y otras brechas que se encontraron durante el análisis.

### Factores de riesgo a monitorear

Se hace necesario monitorear factores de riesgo clave: las perspectivas climáticas, tendencia de precios, las reservas de granos básicos (principalmente maíz y frijol), movilización interdepartamental, pérdidas de empleos agrícolas y enfermedades diarreicas y de transmisión vectorial. La evolución de estos factores podría generar la necesidad de actualizar el análisis, a finales del primer semestre de 2020.

## PROCESO Y METODOLOGÍA

Las instituciones fueron convocadas por parte de la unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional - UTSAN. Previamente, se definieron las áreas a incluir en el análisis, identificando 13 departamentos. Durante el taller, los participantes se dividieron en 6 grupos (cada grupo con 2 departamentos y solamente un grupo con 3 departamentos). Se distribuyeron los participantes y cada grupo estuvo integrado por personal con conocimiento en diferentes áreas relacionadas a la Seguridad Alimentaria y Nutricional, zona de análisis, enfoque CIF y manejo del sistema de soporte de la información (SSI) de 24 instituciones entre entidades gubernamentales, municipales, ONGs internacionales, nacionales, universidades, así como, socios globales de la CIF presentes en la región del SICA. Para cada grupo se asignó un facilitador y se integraron de acuerdo a conocimiento del área analizada y su experticia en SAN. Todos los participantes habían recibido previamente su curso de formación en CIF Nivel I v.3.0. En cada grupo se revisaron las evidencias y se desarrolló la clasificación de las áreas de análisis en conjunto de los factores de contribución y elementos de resultado, tanto la situación actual como la proyectada. Además, se realizaron plenarios en los pasos claves para dar realimentación y orientación del proceso, y buscar el consenso de todo el equipo de análisis.

Entre las fuentes principales utilizadas está el estudio de indicadores de SAN de UTSAN (Sep 2019), datos del Banco Central de Honduras, Secretaría de Salud, Secretaría de Agricultura, COPECO, INE, IHCAFE, Sistema de alerta de producción agrícola y pastos (JRC-EC), Sistema de Información de Mercados de Productos Agrícolas de Honduras – SIMPAH, PMA, Observatorio de la Tierra. La mayor parte de evidencias utilizadas contribuyeron a definir el nivel de evidencia del análisis medio y alto.

### Limitaciones del análisis

- Poca disponibilidad de evidencia actualizada de indicadores de estado nutricional y mortalidad.
- Ausencia de indicadores de utilización de los alimentos particularmente de acceso a agua potable y lactancia materna desagregados y actualizados por departamento
- No se contó con toda la evidencia previa al análisis disponible en el repositorio de evidencias

### Qué es la CIF y la Inseguridad Alimentaria Aguda:

La CIF es un grupo de herramientas y procedimientos para clasificar la severidad y características de crisis de Inseguridad Alimentaria y Desnutrición Aguda así como de Inseguridad Alimentaria Crónica, con base en normas internacionales. La CIF consiste en cuatro Funciones que se refuerzan mutuamente, cada una con un conjunto de protocolos (herramientas y procedimientos). Los parámetros centrales de la CIF incluyen la construcción de consenso, convergencia de evidencia, rendición de cuentas, transparencia y comparabilidad. El análisis de la CIF tiene como meta informar la respuesta ante emergencias así como informar políticas y programas de seguridad alimentaria al mediano y largo plazo.

Para la CIF, Inseguridad Alimentaria Aguda se define como cualquier manifestación de inseguridad alimentaria encontrada en un área específica en un momento específico en el tiempo, con una severidad que amenaza vidas y medios de vida o ambos, independientemente de causas, contexto o duración. Es altamente susceptible a cambios y puede manifestarse en poblaciones dentro de un período corto de tiempo, como resultado de cambios repentinos o perturbaciones que impacten negativamente los factores clave de la seguridad alimentaria.

### Para mayor información contactar:

#### Cáceres, Roberto

Coordinador Nacional de la CIF  
UTSAN / Honduras  
[rocabil@gmail.com](mailto:rocabil@gmail.com)

Unidad de Soporte Global  
[www.ipcinfo.org](http://www.ipcinfo.org)

PROGRESAN-SICA  
[www.sica.int/san](http://www.sica.int/san)

Este análisis se ha desarrollado bajo la dirección de la Unidad Técnica de Seguridad Alimentaria y Nutricional – UTSAN, Honduras. Ha sido posible mediante el apoyo técnico y financiero de la Unidad de Soporte Global – USG/CIF y PROGRESAN-SICA

La clasificación de Inseguridad Alimentaria Aguda se ha realizado usando los protocolos de la CIF, desarrollados e implementados mundialmente por los Socios de la CIF - Acción contra el Hambre, CARE, CILSS, EC-JRC, FAO, FEWSNET, Clúster Mundial de Seguridad Alimentaria, Clúster Mundial de Nutrición, IGAD, Oxfam, PROGRESAN-SICA, SADC, Save the Children, UNICEF y PMA.

### Socios de Análisis de la CIF:

